



ข้อมูลข่าวสารสำคัญ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

กลุ่มตรวจสอบภายใน กรมปศุสัตว์

บทความเผยแพร่ใน ACT NEWS “ไม่แจ้งความบกพร่องจนงานแล้วเสร็จ : ปฏิเสธไม่จ่ายค่าจ้าง ไม่ได้!”

กรณี อบต. ได้ทำสัญญาจ้างให้ปรับปรุงซ่อมแซมถนน โดยไม่มีแบบแปลน รายละเอียดงานให้เป็นตามใบประมาณการแนบท้ายสัญญา ซึ่งระหว่างดำเนินการมีผู้ควบคุมงานมาปฏิบัติหน้าที่ทุกวันโดยไม่มีข้อทักท้วงใดๆ จนกระทั่ง ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานต่อประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง คณะกรรมการตรวจการจ้างเห็นว่า ผู้รับจ้างใช้หินขนาดใหญ่ไม่ได้ขนาดตามมาตรฐาน หลุดล่อนง่าย และไม่มีภาพการขุดเอาชั้นพื้นทางที่เป็นหลุมบ่อออก แล้วลงวัสดุชั้นพื้นทางที่ดีแทน และไม่มีภาพการบดอัดงานชั้นรองพื้นก่อนปูแอสฟัลต์ติก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนการก่อสร้างและซ่อมแซม เห็นควรให้ผู้รับจ้างแก้ไขงานให้ถูกต้อง และผู้รับจ้างเห็นว่า คณะผู้บริหาร อบต. ไม่ได้มาตรวจ ณ สถานที่ก่อสร้าง ไม่เคยมีข้อทักท้วงจากคณะกรรมการตรวจการจ้างและ อบต. แต่อย่างใด และการที่ อบต. มีหนังสือแจ้งผู้รับจ้างแก้ไขงานจ้าง โดยไม่ระบุรายละเอียดว่าเนื้องานส่วนใดที่ไม่เป็นไปตามรูปแบบรายละเอียดของสัญญาจ้าง ทำให้ผู้รับจ้างไม่สามารถแก้ไขงานได้ จึงยื่นฟ้องให้ อบต. เบิกจ่ายเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้างพร้อมดอกเบี้ย นับตั้งแต่วันส่งมอบงานให้แก่ผู้รับจ้าง ซึ่งหลังจากส่งมอบงาน อบต. ได้เปิดใช้ถนนสายที่พิพาท มาตลอดจนถึงปัจจุบัน โดยไม่ยอมจ่ายค่าจ้างตามสัญญา

ส่วน อบต.โต้แย้งว่า ผู้ควบคุมงานทำบันทึกรายงานผลการก่อสร้างประจำสัปดาห์เป็นเท็จ คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ได้รับทราบการควบคุมงาน และมีความเห็นให้ผู้รับจ้างแก้ไขงานจ้างให้ถูกต้อง เมื่อผู้รับจ้างไม่ดำเนินการแก้ไขงานดังกล่าว อบต. จึงไม่ต้องจ่ายเงินค่าจ้างตามสัญญา

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า เมื่อพิจารณาข้อกำหนดในสัญญาประกอบกับรายละเอียดงานตามใบประมาณการแนบท้ายสัญญาแล้ว เห็นได้ว่างานจ้างดังกล่าวมิได้ระบุนิติที่ใช้ในการปูพื้นผิวถนนแอสฟัลต์ติกว่าต้องใช้ขนาด ๓/๘ ในขณะที่งานจ้างก่อสร้างมีช่างผู้ควบคุมงานของ อบต. เข้าควบคุมงานตลอดและลงลายมือชื่อรับรองไว้โดยไม่ปรากฏข้อทักท้วงของผู้ควบคุมงานหรือคณะกรรมการตรวจการจ้างว่าผู้รับจ้างใช้วัสดุไม่ได้มาตรฐานหรือทำงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนการก่อสร้าง ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างมีอำนาจหน้าที่ตรวจและควบคุมงานจ้างในขณะที่งานจ้างกำลังอยู่ระหว่างดำเนินการหรือดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ มิใช่หน้าที่เฉพาะตรวจรับงานหลังจากที่ผู้รับจ้างส่งมอบงานจ้างแล้วเท่านั้น กรณีนี้จึงรับฟังได้ว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินงานตามสัญญาจ้างมิได้เป็นผู้ผิดสัญญาแต่อย่างใด อบต. จึงต้องจ่ายค่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีตามสัญญา พร้อมดอกเบี้ยนับตั้งแต่วันส่งมอบงานไปจนกว่าจะชำระเงินครบถ้วน

ดังนั้น ในกรณีที่สัญญามิได้ระบุรายละเอียดของวัสดุที่ใช้ และช่างผู้ควบคุมงานไม่ได้ทักท้วง เมื่อมีการส่งมอบงานโดยช่างผู้ควบคุมงานรับรองการดำเนินงานของผู้รับจ้างว่ามีความสมบูรณ์ถูกต้องตามสัญญาจ้าง ถือว่าผู้รับจ้างได้ปฏิบัติถูกต้องตามสัญญาแล้ว ผู้ว่าจ้างจะอ้างความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ของช่างผู้ควบคุมงานซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ในสังกัดของตนมาเป็นเหตุในการปฏิเสธไม่จ่ายเงินค่าจ้างตามสัญญาแก่ผู้รับจ้างไม่ได้



ดูถูกต้อง