



แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์

หนังสือที่ กค (ทอสร) 0405.5/15819 ลงวันที่ 1 พฤษภาคม 2569

โครงการจัดซื้อรถบรรทุก 6 ล้อ แบบเปิดข้างเทซ้าย
พร้อมติดตั้งชุดครนไฮดรอลิกกระเช้าซ่อมไฟฟ้า 1 คัน
ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding)

SCAN เพื่ออ่าน
เนื้อหาเพิ่มเติม



ผู้อุทธรณ์รายที่ 1 : บริษัท A

- ผู้ประกอบการอ้างว่ายื่นใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง.4) ถูกต้องแล้ว แต่ไม่ผ่านการพิจารณา เพราะคณะกรรมการพิจารณาผลฯ อ้างว่ายื่นใบ ร.ง.4 ประเภท 95 (1) ประกอบกิจการซ่อมรถยนต์และเคาะพ่นสีรถยนต์ ไม่ถูกต้องตามประกาศ
- ผู้ประกอบการจึงโต้แย้งว่าข้อกำหนด TOR ข้อ 4.3.4 ชุดกระบะบรรทุกต้องประกอบและติดตั้งจากโรงงานที่ได้รับอนุญาต ร.ง.4 และได้รับรองมาตรฐาน ISO ไม่ได้ระบุชนิดหรือประเภทกิจการให้ชัดเจน คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงนำมาเป็นเหตุในการตัดสินคดีไม่ได้



คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พิจารณาแล้ว เห็นว่าเป็นเพียงการชี้แจงเกี่ยวกับการยื่นข้อเสนอของตนเอง โดยไม่ได้ระบุข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ตาม พ.ร.บ. จัดซื้อจัดจ้างฯ ม.114 ประกอบ ม.116 วรรคสอง



มติ : ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา

ผู้อุทธรณ์รายที่ 2 : บริษัท B

- ประเด็นที่ 1 : อุทธรณ์ว่าตนไม่ได้รับคัดเลือกรื่องการยื่นเอกสารไม่ถูกต้อง/ไม่ครบถ้วน และได้แจ้งว่าการกำหนดให้ใช้ใบ ร.ง.4 (โรงงานจำพวกที่ 3) เป็นการจำกัดขนาดโรงงานโดยไม่เกี่ยวกับคุณภาพ ขัดต่อ พ.ร.บ. จัดซื้อจัดจ้างฯ ม.8 ม.9 และเข้าข่ายลิดรอนสิทธิประโยชน์ให้โรงงานขนาดใหญ่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ม.27
- ประเด็นที่ 2-3 : ขอให้ตรวจสอบผู้ชนะเรื่องกระบะบรรทุกประกอบและติดตั้งจากโรงงานที่ได้รับรองมาตรฐาน ISO45001 ถูกต้องตามประกาศหรือไม่ และครนไฮดรอลิกการออกแบบและทดสอบความปลอดภัยตามมาตรฐานมอก. ถูกต้องตามประกาศหรือไม่



คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ เห็นว่า ประเด็นที่ 1 : เป็นเพียงการชี้แจง ไม่มีเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ที่ชัดเจนตามกฎหมาย ประเด็นที่ 2-3 : เป็นเพียงการกล่าวหาผู้ชนะ โดยไม่ได้ระบุข้อเท็จจริงและเหตุผลชัดเจน

มติ : ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา ในทุกประเด็น

ผู้อุทธรณ์รายที่ 3 : บริษัท C

- อ้างว่าตามเงื่อนไข TOR ข้อ 4.10.1 กำหนดให้ผู้เสนอราคาแบบหนังสือรับรองมาตรฐาน ISO:9001 ISO:4001 และหนังสือรับรองการใช้ผลิตภัณฑ์สารเคลือบกันสนิมจากตัวแทนจำหน่ายในประเทศ (รับประกันไม่น้อยกว่า 5 ปี) ผู้ชนะยื่นเพียงหนังสือรับรองของตนเองเท่านั้น ซึ่งไม่เป็นไปตาม TOR

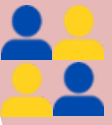


คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เห็นว่า คณะกรรมการฯ ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า การพิจารณาตัดสินคดีผู้ชนะพิจารณาผลชอบด้วยกฎหมายแล้ว เนื่องจากผู้ชนะไม่ได้ยื่นหนังสือรับรองจากตัวแทนจำหน่ายตามที่กำหนด

มติ : ขอล่าอ้างฟังขึ้น

ผู้อุทธรณ์รายที่ 4 : ห้างหุ้นส่วน D

- อ้างว่าตนเองผ่านคุณสมบัติครบถ้วนตาม TOR แต่ผู้ชนะการเสนอราคาขาดคุณสมบัติในเรื่องการพ่นกันสนิม เนื่องจากยื่นเอกสารไม่เป็นไปตามข้อกำหนด



คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เห็นว่า เช่นเดียวกันกับรายที่ 3 ตรวจสอบพบว่าผู้ชนะไม่มีหนังสือรับรองการใช้ผลิตภัณฑ์จากตัวแทนจำหน่ายในประเทศ เป็นการรับประกันตนเอง ดังนั้นการที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ตัดสินคดีจึงเป็นสิ่งที่ถูกต้อง

มติ : ขอล่าอ้างฟังขึ้นและมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้าง



จากข้ออุทธรณ์ของ บริษัท C และ ห้างหุ้นส่วน D ในเรื่องการพ่นกันสนิม ฟังขึ้นและมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้าง คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ จึงให้หน่วยงานเทศบาลกลับไปดำเนินการในขั้นตอนการพิจารณาผลการเสนอราคาในประเด็นอุทธรณ์ดังกล่าวให้ถูกต้องต่อไป ตามมาตรา 119 วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560

